

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Комисия за регулиране на съобщенията	Нормативен акт: за приемане на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга и за определяне на критерии за наличие на несправедлива финансова тежест
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода: първото шестмесечие на 2020 г.	Дата: 12.12.2019 г.
Контакт за въпроси:	Телефон: 02 949 2928
1. Дефиниране на проблема: 1.1. Необходимост от привеждане в съответствие на Методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга, приета с ПМС № 199 от 11.07.2011 г. с изискванията на Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес, в сила от началото на 2012 г. и специалните изисквания на Директива 2008/6/ЕО, изразяващо се в: Универсалната пощенска услуга (УПУ) е услуга от общ икономически интерес. Тя се предоставя от „Български пощи“ ЕАД (БП/задължен оператор) въз основа на наложено с чл. 2 на Закона за пощенските услуги (ЗПУ), във връзка с § 70 от ПЗР на ЗПУ, задължение и при условия, различни от обичайните търговски. Поради това, в чл. 29 и чл. 29а от ЗПУ е предвидено БП да получава компенсация от държавния бюджет, когато задължението за предоставяне на УПУ води до нетни разходи и представлява несправедлива финансова тежест за дружеството. Компенсацията, която БП получава, се предоставя от държавния бюджет, поради което попада в обхвата на чл. 107-109 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Компенсацията, предоставяна на БП, представлява държавна помощ, тъй като не изпълнява четирите кумулативни критерия, при които компенсацията за услуги от общ икономически интерес не представлява държавна помощ по смисъла на член 107 от ДФЕС. ¹	

¹ Решение на Съда на Европейския съюз по Дело C-280/00 Altmark Trans GmbH и Regierungspräsidium Magdeburg v Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH1 (Altmark)

Правилата за компенсиране на нетните разходи от предоставяне на УПУ са регламентирани от специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО². Оценката на компенсацията за съответствие с чл. 107 от ДФЕС се прави от Европейската комисия в съответствие с Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес, в сила от началото на 2012 г., която се състои от следните актове:

- Съобщение на Комисията за прилагането на правилата на Европейския съюз към компенсацията, предоставена за предоставянето на услуги от общ икономически интерес 2012/С 8/02;
- Съобщение на Комисията, Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (2011 г.) 2012/С 8/03;
- Решение на Комисията от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от ДФЕС за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (нотифицирано под номер С(2011) 9380) (2012/21/ЕС) (Решение 2012/21/ЕС на Европейската комисия);
- Регламент (ЕС) № 360/2012 на Комисията от 25 април 2012 г. относно прилагането на членове 107 и 108 от ДФЕС към минималната помощ (de minimis) за предприятия, предоставящи услуги от общ икономически интерес.

Когато компенсацията не може да се възползва от блоковото освобождаване, съгласно цитирания регламент и решение на Европейската комисия (ЕК), планираната компенсация за пощенския оператор подлежи на нотификация до ЕК. ЕК оценява планираната компенсация съобразно приложимите изисквания на ДФЕС, Директива 97/67/ЕО и горепосочените съобщения.

На национално ниво, условията и реда за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ, въз основа на които се определя компенсацията, са уредени в Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ, приета с ПМС № 199 от 11.07.2011 г. (действаща Методика).

Във връзка с постъпили бележки от страна на Генерална дирекция „Конкуренция“ към ЕК, за необходимостта от постигане на пълно съответствие на Методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга с изискванията на Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес, в сила от началото на 2012 г. и специалните изисквания на Директива 2008/6/ЕО, Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) нееднократно³ инициира изменение в действащата Методика, които до момента не са били приети от решаващия орган.

1.2. Необходимост от привеждане в съответствие на Методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ, приета с ПМС № 199 от 11.07.2011 г. с изискванията на Закона за пощенските услуги, изразяващо се в:

С последните изменения на ЗПУ, обн. ДВ. бр. 53 от 05 юли 2019 г., се предвижда авансово компенсиране на нетните разходи, задължително включване на критерии за наличие на несправедлива финансова тежест и изчисляване на разумната печалба съгласно чл. 5 от Решение 2012/21/ЕС на Европейската комисия. Последното налага изменения в Методиката, с оглед постигане на пълно

² Директива 97/67/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 15 декември 1997 г. относно общите правила за развитието на вътрешния пазар на пощенските услуги в Общността и за подобряването на качеството на услугата

³ Със свои решения № 298/18.04.2013 г., № 66 от 04.02.2016 г., № 170/29.03.2017 г. и № 518 от 21.09.2017 г.

съответствие с европейското законодателство и по-специално с Решение 2012/21/ЕС на Европейската комисия, за да е съвместима предоставената компенсация. Също така, с промените в чл. 66, ал. 2, т. 6 (обн. ДВ. бр. 53 от 05 юли 2019 г.) се въвежда разпоредба за осигуряване на разумна печалба при определяне на цените по видове услуги от УПУ, при спазване на изискванията по чл. 5 от Решение 2012/21/ЕС на Европейската комисия.

Разработването на проекта на Методика ще допринесе за изпълнението на целта на закона, заложена в чл. 2, т. 2 от ЗПУ – гарантиране извършването на УПУ на територията на цялата страна.

Изготвянето на проекта на Методика се извършва и във връзка със заложените цели в мотивите на Закона за изменение и допълнение на ЗПУ, а именно:

- ✓ своевременно предоставяне от страна на задължения оператор на необходимата информация за доказване на нетните разходи от извършване на УПУ, които са в основата на размера на компенсацията;

- ✓ гарантиране от страна на държавата на устойчиво предоставяне на УПУ в дългосрочен план и подобряване на нейното качество, което ще е от полза за потребителите на територията на цялата страна, включително за живеещите в отдалечените и труднодостъпни райони.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Съгласно Приложение I към Директива 2008/6/ЕО „Ръководство за изчисляване на нетните разходи, ако има такива, на универсалната услуга“, Част Б: „Изчисляване на нетните разходи“ (абз. втори, изр. второ), нетните разходи се изчисляват като разлика между нетните разходи на определения доставчик на универсална услуга при работа със задължение за универсалната услуга и на същия доставчик на пощенска услуга при работа без задължение за универсална услуга. В изчисленията на нетните разходи следва да бъде включен всеки разход, свързан и необходим за дейностите по предоставяне на УПУ.

При изчисляването на нетните разходи се отчитат всички други относими елементи, включително натрупаните нематериални и пазарни ползи за доставчика на пощенски услуги, определен да предоставя универсална услуга, правото на разумна печалба и стимулирането на ефикасността на разходите.

В съответствие с горепосоченото са и бележките на ЕК, в които се акцентира, че с оглед пълното хармонизиране с правилата за държавната помощ, нетните разходи следва да се изчисляват като се отчита цялостната дейност на БП, а не само дейността, свързана с предоставянето на УПУ. Тъй като такова компенсиране обхваща и финансови трансфери, държавите членки следва да гарантират, че те са извършени по обективен, прозрачен, недискриминационен и пропорционален начин и доколкото е възможно, водят до минимално нарушаване на конкуренцията и ползвателското търсене.

С изменението на чл. 15, ал.1, т. 15 от ЗПУ в обхвата на методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ се добавя и определяне на критерии за наличие на несправедлива финансова тежест.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат

приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

В разпоредбата на чл. 6, ал.1 от действащата Методика е включен референтен сценарий за работа без задължение за извършване на УПУ, който не отчита влиянието на всички услуги, предоставяни от БП. Евентуалното ѝ прилагане не съответства на правилата за държавна помощ, създава предпоставки за неправилно изчисляване на „избегнатите нетни разходи“ (Net avoided costs/NAC) при работа без задължение за извършване на УПУ и надценяване на размера на компенсацията (свръхкомпенсация). Свръхкомпенсацията от своя страна може да има негативен ефект върху конкурентната среда и пълното отваряне на пазара на пощенски услуги в рамките на единния вътрешен пазар.

Наред с посочения основен проблем, се налагат изменения и допълнения на някои от разпоредбите на акта, произтичащи от досегашната практика по прилагането му и в съответствие с изменението на ЗПУ, обн. ДВ. бр. 53 от 05 юли 2019 г., а именно:

- Прецизиране на разпоредбите относно оценката на ефикасността с оглед осигуряване на подходящ стимул за задължения оператор да изпълнява задължението за универсална услуга при ефикасни разходи съгласно Приложение I към Директива 2008/6/ЕО „Ръководство за изчисляване на нетните разходи, ако има такива, на универсалната услуга“, Част Б: „Изчисляване на нетните разходи“ (абз. първи);

- включване на допълнителни разпоредби, регламентиращи правото на разумна печалба на БП при изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ в съответствие с националното и европейското законодателство. Съгласно чл. 66, ал. 2, т. 6 (обн. ДВ. бр. 53 от 05 юли 2019 г.), при определяне на цените по видове услуги от универсалната пощенска услуга, БП има право на осигуряване на разумна печалба при спазване на изискванията по чл. 5 от Решение 2012/21/ЕС на Европейската комисия.

- дефиниране на критерии за наличие на несправедлива финансова тежест, съгласно разпоредбата на 15, ал.1, т. 15 от ЗПУ.

Основният проблем, посочен по-горе, а именно наличие на възможност за свръхкомпенсиране, би могъл да се избегне. На основание чл. 6, ал. 3 от действащата Методика, БП има възможност да разработи собствен сценарий, съобразен с бележките на ЕК (такава е практиката до настоящия момент). Същевременно не съществува правна пречка при изчисляване на нетните разходи, БП да приложи сценария, регламентиран в чл. 6, ал. 1 от действащата Методика. В тази хипотеза дори КРС да се произнесе, че сценарият е недостоверен и неприложим на практика, няма пречка БП да поиска компенсиране на нетните разходи, изчислени въз основа на нереалистичния сценарий, както и да оспори пред съда решението на регулатора. Следователно, без изменение на действащата Методика и по-конкретно на разпоредбата на чл. 6 ал. 1 от нея е налице риск от надценяване на компенсацията и нарушаване на правилата за държавна помощ.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или

анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Въз основа на данни за нетните разходи от предоставяне на УПУ през 2011 г. от страна на БП, КРС е извършила последващо сравнение на резултатите при съпоставими условия между изпълнението съгласно действащата Методика спрямо предложения в Проекта подход. Стойностите за нетните разходи през посочената финансова година съгласно двата подхода сочат, че е налице възможност за надценяване на нетните разходи в размер на малко над 10 млн. лв., като конкретната стойност при предложения подход възлиза на 12 548 хил. лв. спрямо 22 750 хил. лв. при калкулиране на нетните разходи съгласно действащата Методика. Основавайки се на количествения анализ, като отчита икономическата теория и пазарния опит, КРС счита, че с оглед пълното отваряне на пазара на пощенски услуги в рамките на единния вътрешен пазар, компенсиранието на дружеството при условията на чл. 6, ал.1 от действащата Методика би могло да постави БП в необосновано по-изгодна позиция спрямо конкурентните оператори в единния пазар, като това заключение е подкрепено и от мнението на експерти от ЕК. Запазването и компенсиранието на нетните разходи при подобно съотношение между справедливи и надценени разходи през продължителен период би ограничило възможността за конкуренция от страна на нови участници на пазара на пощенски услуги, а по този начин и невъзможност за крайните потребители да се възползват от по-широк кръг от услуги и цени. Същевременно, осигуряването на регулаторна сигурност по отношение на еквивалентните условия за пощенските оператори чрез прецизирането на действащата Методика в последна сметка гарантира, че стимул за предоставяне на услуги биха имали само тези оператори, които успешно и ефикасно минимизират своите разходи. На базата на анализирания от КРС данни може да се счита, че прецизирането на действащата Методика би повишило доверието в институционалната среда и би допринесло за развитие на лоялна стопанска инициатива, укрепване на осъществимите инвестиции от сектора и осигуряване на разумна възвращаемост на БП, с цел дружеството да подобрява качеството на предлаганите от него услуги в обхвата на УПУ.

2. Цели:

1. Привеждане на акта в пълно съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността и с Европейската рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес, в сила от началото на 2012 г. и по-конкретно отчитане на цялостната дейност на задължения оператор при калкулиране на нетните разходи;
2. Привеждане на акта в съответствие с обхвата му, определен с чл. 15, ал.1, т. 11 от ЗПУ и правилата за ценообразуването в чл. 66, ал.1, т.6 от ЗПУ;
3. Прецизиране на разпоредбите на действащата Методика, с оглед минимизиране на разходите и подобряване на ефикасността и финансовите резултати на задължения оператор.

Посочените цели са в съответствие с Актуализираната секторна пощенска политика на Република България до 2018 г., приета от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) с Решение №

73/03.02.2015 г. Стратегическата цел на Секторната пощенска политика е осигуряване на устойчиво развитие на националния пощенски сектор, чрез създаване на условия за функциониране на икономически стабилен пазар на пощенски услуги и предоставяне на съвременни, ефективни и качествени пощенски услуги за обществото в съответствие с европейските и световните изисквания. В дейностите, с които се постига целта, е включено усъвършенстване на нормативната уредба въз основа на постигнатите резултати, на създадените национални условия и на настъпващите промени в европейското и световното законодателство в областта на пощенските услуги. По отношение на устойчивото развитие на УПУ е предвидено да се прецени извършването на изменение в законовата и подзаконовата нормативна уредба в няколко направления, в това число относно реда и начина за изчисляване на нетните разходи.

*Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане.
Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

БП и пощенските оператори, които участват като конкуренти на основния оператор и предоставят услуги от обхвата на УПУ (които към края на 2018 г. са: 10 броя). МТИТС, Министерство на финансите, КРС и потребителите на УПУ. Съгласно наложеното задължение за извършване на УПУ, БП трябва да осигури възможност за ползването на УПУ от всеки потребител, на територията на страната независимо от географското му местоположение. В тази връзка потенциални потребители на услугата са всички ползватели на пощенски услуги - физически, юридически лица, държавни органи, неправителствени организации и други ползватели на пощенски услуги.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

4.1. Вариант 0 – Без действие

При този вариант действащата Методика ще остане без изменение и нетните разходи ще се изчисляват по нея. Задълженият оператор ще трябва да изготвя собствен сценарий, съобразен с препоръките на ЕК. На практика този подход е прилаган до настоящия момент. В случай на отказ от страна на задължения оператор да се съобрази с препоръките, дадени от ЕК, за КРС не съществува правна възможност да откаже да одобри размер на несправедлива финансова тежест за БП, определен въз основа на изчислени нетни разходи по реда на чл. 6, ал. 1 от действащата Методика, въпреки риска от некоректни изчисления и прекомерно натоварване на държавния бюджет.

4.2. Вариант 1 – Приемане на Постановление за приемане на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска

услуга.

За привеждане на Методиката в пълно съответствие с правилата за държавната помощ е необходимо да бъде осигурено правилното изчисляване на „избегнатите разходи“ при работа без задължение за извършване на УПУ. За целта следва да бъдат въведени следните разпоредби:

- ✓ за доказване на достоверността на сценария са въведени допълнителни изисквания по отношение на съдържанието му и на документите, които задълженият оператор трябва да представи към него, а именно: оценки (относно ефекта от реструктуриране на дейността върху разходи и приходи), както и прогнозни данни за рентабилността на БП при работа без задължение за извършване на УПУ за периода, за който се изчисляват нетните разходи, сравнена с рентабилността на операторите, извършващи както услуги от обхвата на УПУ, така и неуниверсални пощенски услуги на територията на страната за годината, предхождаща годината, за която се изчисляват нетните разходи и за производителността на БП при работа без задължение за извършване на УПУ за периода, за който се изчисляват нетните разходи, сравнена с производителността на оператора по видове услуги (УПУ, неуниверсални пощенски услуги и други търговски дейности) при работа със задължение за извършване на УПУ за същия период.
- ✓ за изчисляване на нетните разходи по нов метод – метод на рентабилност на разходите (Profitability Cost approach / PCA)⁴. Методът на рентабилността на разходите измерва разликата между нивото на печалба на задължения оператор при работа с и без задължение в либерализиран пазар. По смисъла на PCA задълженият оператор развива концепцията си за работа без наложено задължение като анализира цялостната си дейност. С изменението на метода ще бъдат отразени препоръки на ЕК и ще бъдат прецизирани недостатъците в прилагания метод в действащата методика;
- ✓ за извършване на оценката на ефикасността - прецизиране на разпоредбата относно определяне на парична равностойност, с която се коригира размера на нетните разходи. По този начин се цели задълженият оператор да бъде стимулиран да извършва УПУ при ефикасни разходи;
- ✓ регламентиращи правото на разумна печалба на задължения оператор при изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ в съответствие с националното и европейското законодателство;
- ✓ за определяне на критерии за наличие на несправедлива финансова тежест в изпълнение на разпоредбата на чл. 15, ал.1, т. 11 от ЗПУ.

В резултат от прилагане на вариант 0 нормативната рамка за изчисляване на нетните разходи няма да бъде приведена в пълно съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО и Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес в сила от началото на 2012 г., поради което рискът за изкривяване на конкурентната среда и произтичащите от него вреди няма да бъдат избегнати. При този вариант съществува риск за свръхкомпенсиране на БП и поставянето му в по-изгодна пазарна позиция спрямо конкурентите. Подобна практика би създавала стимули и възможности за прилагане на антиконкурентни практики, с цел изтласкване на конкурентите от пазара. От друга страна

⁴ Методът е описан в доклада на Frontier Economic “Study on the principles used to calculate the net costs of the postal USO” от януари 2013 г., изготвен по поръчка на Европейската комисия

запазването на действащата Методика без изменение би могло да се отрази негативно и върху финансовите показатели на БП в случай, че ЕК не одобри помощта, поради непълното ѝ съответствие с правилата за държавната помощ.

В резултат от прилагане на вариант 1 нормативната рамка за изчисляване на нетните разходи ще бъде приведена в пълно съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО и Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес в сила от началото на 2012 г. Разпоредбите за изчисление на размера на нетните разходи от извършване на УПУ ще са прецизирани и ще бъде избегнат рискът от свръхкомпенсиране на задължения оператор в резултат от неправилно изчисляване на „избегнатите разходи“ при работа без задължение за извършване на услугата. При този вариант ще се гарантира, че изчисленията на нетните разходи ще са в съответствие с правото на ЕС и БП няма да бъде свръхкомпенсирано от държавния бюджет. Това от една страна ще създаде условия за покриване на разходите на задължения оператор, като същевременно няма да доведе до нарушаване на конкурентната среда в пазарния сегмент на УПУ.

Считаме вариант 1 за препоръчителен, предвид факта, че с приемането на проекта на Методика ще се постигне съответствие между правилата за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга с изискванията на Европейската рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес, в сила от началото на 2012 г. и на специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО. Предложеният проект на акт няма да доведе до пряко и косвено въздействие върху държавния бюджет.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

5. Негативни въздействия:

Негативни въздействия при вариант 0:

Негативен ефект от непривеждане на Методиката в съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО и Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес в сила от началото на 2012 г.:

1. Неизпълнение на Директива 97/67/ЕО в частта определяне на размера на нетните разходи, което от своя страна може да доведе до:

А) Надценяване на размера на компенсацията при прилагане на Решението на ЕК от 20 декември 2011 г. за блоково освобождаване.

Свръхкомпенсирането ще постави БП в по-изгодна пазарна позиция спрямо конкурентите и би създавало стимули и възможности за прилагане на антиконкурентни практики, с цел изтласкване на конкурентите от пазара. В случай, че се приложи блоковото освобождаване по Решение на Комисията от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес, и е налице

свръхкомпенсиране, решението изисква връщането на получените свръхкомпенсации (чл. 6, ал. 2). В зависимост от моментното състояние на БП, това би могло да има негативно отражение спрямо нормалната му търговска дейност, ако трябва да се върне част от предоставената компенсация.

Б) Условието на Решението на ЕК от 20 декември 2011 г. за блоково освобождаване не са изпълнени и компенсацията се нотифицира до ЕК за одобрение:

Реалистично е да се очаква ЕК да не одобри помощта, поради непълното съответствие с правилата за държавната помощ. Респективно помощта не би била предоставена на задълженото предприятие в очаквания размер, нотифициран до ЕК. В случай, че ЕК не одобри изцяло планираната компенсация, това би влошило финансовите показатели на задължения оператор, включително, в зависимост от финансовото му състояние, до невъзможност за изпълнение на задължението за предоставяне на УПУ.

Запазването на действащата методика без промяна би имало негативен ефект освен върху БП, но и върху развитието пазарния сегмент на УПУ, тъй като свръхкомпенсирането на задължения оператор може да се превърне в бариера за навлизане на нови участници на този сегмент. Ограничаването на конкуренцията при предоставяне на услугите от обхвата на УПУ ще повлияе и върху качеството на предоставяната услуга на крайните клиенти. Свръхкомпенсирането на задължения оператор ще доведе до прекомерно натоварване на държания бюджет.

Негативни въздействия при вариант 1:

В резултат от приемане на проекта на Методика не се очакват негативни въздействия върху идентифицираните заинтересовани страни по т. 3 от настоящата оценка. Приемането на Методиката няма да доведе до негативни въздействия, тъй като компенсирането на нетните разходи, произтичащи от задължението за извършване на УПУ, гарантира възстановяването на несправедливата тежест от предоставянето на универсалната услуга на територията на цялата страна дори в малките населени места, където това е икономически неизгодно. По този начин БП ще може да продължи да осъществява нормално търговската си дейност и предоставянето на услугите ще бъде гарантирано за потребителите на територията на цялата страна, особено за конкретни социални групи и отдалечени райони.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на приемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Положителни въздействия при вариант 0:

Не се очакват положителни въздействия върху заинтересованите страни по т. 3 от

настоящата оценка.

Положителни въздействия при вариант 1:

Очаква се приемането на проекта на Методиката да окаже положителен ефект върху състоянието на конкуренцията в сегмента на УПУ, като се гарантира, че основният играч БП няма да бъде поставен в по-изгодно положение чрез свръхкомпенсиране. Изискванията за ефикасност ще създадат условия за минимизиране на разходите на задължения оператор и подобряване на финансовите му резултати. Вариант 1 е в полза и на БП, защото гарантира, че предоставената компенсация въз основа на определената несправедлива финансова тежест от наложеното задължение за извършване на УПУ е в съответствие с правото на ЕС.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани възможни конкретни рискове от приемането на проекта на Методиката.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

- ☐ Ще се повиши
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

Адресат на Методика са БП и КРС и се цели действащите правила за изчисляване на нетните разходи да бъдат приведени в пълно съответствие със специалните изисквания на Директива 97/67/ЕО и Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес в сила от началото на 2012 г. Предложенията са насочени към прецизиране на действащите разпоредби по отношение на метода за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ, оценката на ефикасността на задължения оператор, правото му на разумна печалба, както и да се определят критерии за наличие на несправедлива финансова тежест от наложеното задължение за УПУ.

С проекта не се въвеждат нови задължения или изисквания към БП, а се прецизират съществуващите в съответствие с целите по т. 2 от оценката.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи

режими и услуги? Не.
9. Създават ли се нови регистри? Не. <i>Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те</i>
10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)? ☐ Актът засяга пряко МСП ☒ Актът не засяга МСП МСП са заинтересовани страни, доколкото се явяват потребители на услуги от обхвата на УПУ. В този смисъл очаквания положителен ефект от приемането на проекта на Методика върху състоянието на конкуренцията в сегмента на УПУ, ще има и непряк положителен ефект върху МСП от повишаване на качеството на предоставяните пощенски услуги. ☐ Няма ефект
11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието? ☐ Да ☒ Не
12. Обществени консултации: Съгласно чл. 15б от ЗПУ, проектът на Методика ще бъде публикуван за обществено обсъждане на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в рубриката „Обществено обсъждане и консултации“. В рамките на процеса по обществени консултации ще се даде възможност на заинтересованите страни да представят своите предложения и становищата си относно приложения метод за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ и за критериите за определяне наличието на несправедлива финансова за БП. Справката за отразяването на постъпилите предложения и становища ще бъде публикувана на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията. Проектът на Методика ще се съгласува в съответствие с чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация с всички министерства, <i>Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на</i>

цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ Да

☐ Не

Разпоредбите на Директива 97/67/ЕО не изискват задължително приемането на методиката, но следва да се спазват при компенсиране на нетните разходи от предоставяне на УПУ. ЗПУ предвижда приемането на нормативен акт, който следва да се съобрази с приложимите разпоредби на европейското законодателство както следва:

- Чл. 7-8 и Анекс I от Директива 97/67/ЕО с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността, изменена с Директива 2008/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 февруари 2008 година;
- Европейска рамка за компенсиране на услуги от общ икономически интерес (Съобщение на Комисията, Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (2011 г.) (текст от значение за ЕИП), 2012/С 8/03;
- Решение на Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.1.2012) в частта, в която препраща проекта на методика.

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Боряна Стоева, директор на дирекция „Пазарно регулиране”

Дата: 12.12.2019 г.

Подпис: